|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **社区保护地简介** | | | | | |
| I. 社区保护地名称及位置 | | |  | | |
| II. 总参加人数（按性别分类） | | |  | | |
| III. ICCA-GSI 项目编号(如适用) | | |  | | |
| **社区保护地韧性及安全性工具** | | | | | |
|  | **韧性评估问题** | **简介** | | **分数** |  |
| 1. **原住民与当地社区与社区保护地之间的联系** | | | | | **平均分 1:** 总分/5= |
| **评分说明和关键问题** |
| 1.1 | **社区保护地的文化精神及其他非物质价值得到原住民与当地社区的欣赏，**体现在社区保护地是世界观和身份认同的一部分或在文化和宗教层面上意义重大 | (5) 在当地几乎是普遍存在的  (4) 大部分人持有相同观点  (3) 半数人持有相同观点  (2) 一小部分人持有相同观点且人数持续减少  (1) 社区保护地相关的价值基本消失 | |  |  |
| 1.2 | **社区保护地的保护价值得到原住民与当地社区的赞赏，**例如地方特有种及生态系统功能得到充分认识和保护 | (5) 几乎所有人都了解并积极进行保护  (4) 大部分人了解并积极进行保护  (3) 半数人关注并有积极性参与保护  (2) 只有少数人关注且关注度在下降中  (1) 大部分人不关注或无意识 | |  |  |
| 1.3 | **社区保护地的生计和经济价值，**如食物，水，收入来源或原住民与当地社区的自然灾害避难所以及保护关键生态系统服务的措施 | (5) 几乎所有人都了解ICCA提供的基本服务并践行维护基本服务的良好措施  (4) 大部分人了解并践行维护基本服务的一些措施  (3) 半数人了解并愿意维护这些基本服务  (2) 少数人了解并愿意维护这些基本服务  (1) 没有人了解生态系统的服务和益处，也没有保护措施 | |  |  |
| 1.4 | **社区保护地与原住民和当地社区关系的长度和强度** | (5)超过100年  (4) 大约51到100 年  (3)大约26到50年  (2) 大约11到25年  (1) 少于10年 | |  |  |
| 1.5 | **与社区保护地之间连接的强度及连续性** | (5) 所有长者和青年，男性和女性都参与到社区保护地的看护中  (4)大部分人，包括女性和青年都参与  (3)社区内长者和成年人以及部分青年的有力参与  (2) 只有长者和成年人参与  (1) 没有人关注社区保护地 | |  |  |
| 1. **社区保护地的治理** | | | | | **平均分 2:** 总分/5= |
| **评分说明及关键问题** |
| 2.1 | **社区保护地的决策受到原住民与当地社区的重视和尊重，**体现在强大的社区保护地制度，支持者及领导者 | (5) 已经建立制度并得到几乎所有人的尊重  (4)有某些适当的制度并得到几乎所有人的尊重  (3) 有某些适当的制度，但未得到所有人的尊重，需要进一步加强  (2) 存在一些制度，但其获得的尊重和影响力正在减弱  (1) 没有适当的制度，且社区保护地的相关决策没有受到尊重 | |  |  |
| 2.2 | **社区参与决策，**体现在不同群体的参与 | (5) 重大事务由共识、社区大会或已经建立的同等主体决定  (4)重大事务通过共识和社区不同群体的协商/参与决定  (3) 就重大事务进行辩论，通常根据多数票进行决定  (2) 由一群社区长者做决定  (1) 由一小部分有影响力的人做决定 | |  |  |
| 2.3 | **社区凝聚力和团结，**体现在共同的身份认同，互相帮助及尊重 | (5) 原住民与当地社区对于其身份感到自豪，体现在实践中内部的互相帮助及尊重  (4)大部分原住民与当地社区对于其身份感到自豪，体现在实践中内部的互相帮助及尊重  (3) 零星存在身份自豪感且有积极性维护/改善这种认同  (2) 零星存在身份自豪感并在逐渐减弱  (1) 在很多情况下缺乏和抛弃社区身份认同，几乎不存在共同的典礼仪式和改善的积极性 | |  |  |
| 2.4 | **有效执行规则，**体现在有关当地日常生活方方面面的规定（不光是社区保护地）得到充分认识和尊重 | (5) 所有人都知道规则，违规行为在社区中几乎不存在  (4)大部分人知道，违规行为在社区中极少  (3) 约半数人基本知道，违规行为较少  (2) 少数人基本知道，较多违规行为在社区中发生  (1) 社区成员几乎不知道规则存在并与规则相抵触 | |  |  |
| 2.5 | **透明度和问责制，**体现在可以迅速获得有关地方决策的信息；技术和财务管理系统健全；归档和会计程序恰当；定期进行评估等 | (5) 有完善的管理、信息共享和决策的程序  (4)有较好的管理程序，决策和信息可随时获取  (3) 只有一部分人了解并能获得相关信息  (2) 人们不清楚相关程序，信息只能不定期获取  (1) 人们对决策的所有相关信息完全不了解 | |  |  |
| 1. **自然保护和可持续生计** | | | | | **平均分 3:** 总分/3= |
| **评分说明及关键问题** |
| 3.1 | **社区保护地的生态系统状况，**体现在森林面积，淡水质量，以及本土生物多样性的丰度和活力指标 | (5) 不同生态系统欣欣向荣  (4)生态系统状况良好/完整和稳定  (3) 生态平衡不稳定  (2) 生态系统受到不同压力的影响  (1) 一些生态系统严重退化 | |  |  |
| 3.2 | **社区保护地周边生态系统的状况，**体现在上述指标 | (5) 不同生态系统欣欣向荣  (4) 生态系统状况良好/完整和稳定  (3) 生态平衡不稳定  (2) 生态系统受到不同压力的影响  (1) 一些生态系统严重退化 | |  |  |
| 3.3 | **社区保护地中原住民及当地社区的生计质量，**体现在粮食主权及生活水平 | (5) 人们生活水平较高，可以获得良好的医疗和教育，较好的收入且无贫困现象  (4)人们的生活水平相对较高，可以获得基础医疗和教育，没有贫困现象  (3) 存在一些不确定因素，获得医疗和教育的机会有限  (2) 相当一部分人口的生活水平较低，获得医疗和教育的机会有限  (1) 贫困率高，获得医疗和教育设施的机会有限甚至没有 | |  |  |
| 1. **内部因素** | | | | | **平均分4:** 总分/5= |
| **评分说明及关键问题** |
| 4.1 | **原住民社区的成员外迁对社区保护地造成负面影响的程度** | (5) 不存在对社区保护地有负面影响的外迁活动  (4)只有一些短期工作迁移者，迁移后会返回社区  (3) 只有少数人会外迁；年轻人通常会外出学习并返回社区  (2) 越来越多人迁出，且有增加趋势  (1) 人们向外迁移且不会返回，该地区明显受到人口减少的影响 | |  |  |
| 4.2 | **快速文化改变的证据，**体现在重要的传统价值、传统知识的丧失、当地节日和语言的退化 | (5) 重要的传统价值，节日，语言保存完整，基本没有改变  (4)对重要的传统价值、习俗、传统知识、节日和语言没有造成很大影响  (3) 发生变化，但很快被纳入当地文化框架中  (2) 重要的传统价值、节日及语言正在削弱或丧失  (1) 失去重要的传统价值，节日、传统知识和语言 | |  |  |
| 4.3 | **经济生活方式和期望迅速变化的证据** | (5) 当地经济生活方式和期望未发生明显变化  (4)当地经济生活方式和期望未发生重大变化  (3) 新的期望及生活方式出现并与传统方式很好的融合  (2) 负面的经济生活方式转变和愿期望呈增加 的趋势  (1) 经济生活方式和期望的广泛变化，传统价值观遭到破坏 | |  |  |
| 4.4 | **政治/社会分裂的证据，**如原住民及当地社区内部明显的政治和社会差异 | (5) 在政治目标上非常团结  (4)没有强有力的团结，但同时也没有明显的分歧  (3) 存在分歧，在处理时尊重各方意见  (2) 出现不尊重他人的行为  (1) 分歧恶化为冲突和暴力 | |  |  |
| 4.5 | **内部冲突和犯罪的证据，**包括与性别和年龄有关的证据 | (5) 没有内部冲突及犯罪  (4) 可忽略不计的内部冲突和犯罪  (3) 少量内部冲突和犯罪，但很容易得到解决  (2) 内部冲突和犯罪有增长的趋势  (1) 内部冲突和犯罪频繁发生 | |  |  |
| 1. **所有权与认可** | | | | | **平均分 5:** 总分/4= |
| **评分说明及关键问题** |
| 5.1 | **社区保护地受到邻近社区的认可和尊重** | (5) 被所有邻近社区的承认和尊重  (4)被大多数邻近社区承认和尊重  (3) 被大约一半的邻近社区承认和尊重  (2) 被少数邻近社区承认和尊重  (1) 没有得到承认和尊重 | |  |  |
| 5.2 | **集体土地，以及对自然资源的所有权得到更广泛的社会和国家机构的承认** | (5) 获得更广泛的社会和国家机构的有力认可和支持，并开展了具体的活动  (4)大多数非政府组织、民间团体和国家机构认可并支持相关权利  (3) 得到部分非政府组织、民间社会和国家机构的一般认可和支持  (2) 有限或零星的认可和支持  (1) 没有明显的认可或支持 | |  |  |
| 5.3 | **国家机构对自然资源的集体土地、所有权的非正式承认（如通过管理活动的协调、政府官员的公开承认和尊重等）** | (5) 合作是积极的，非常受尊重，已经开展了很长时间和/或在法律上也得到了认可  (4) 合作比较积极，已经开展了一段时间和/或在法律上也得到了认可  (3) 存在不确定因素，存在相对较小的争议  (2) 相当薄弱/正在弱化  (1) 没有合作的例子 | |  |  |
| 5.4 | **社区保护地的地位在国家法律和政策中得到正式认可，并得到政府的支持** | (5) 法律地位得到国家法律和政策的反映和认可，并得到政府的有力支持  (4) 得到政府的正式支持和承认，但在国家法律和政策中没有明确反映  (3) 立法不明确，政府支持有待论证  (2) 政府不承认习惯法/或社区制度，也不帮助执行习惯法和社区达成一致的规则  (1) 政府反对习惯法/社区制度及其执行 | |  |  |
| 1. **获得第三方恰当支持的程度** | | | | | **平均分 6:** 总分/4= |
| **评分说明及关键问题** |
| 6.1 | **来自该地区以外的第三方/团体的政治支持**（例如，外部行动者对原住民及当地社区权利的倡导）  *(考虑相关的原住民及当地社区是希望得到 "政治 "支持，还是希望自治和不受外界干扰；因此可以根据希望得到的支持和获得的支持之间的平衡来打分)* | (5) 不希望得到支持，也没有得到支持，或者需要很多支持也得到了很多支持  (4) 得到相当好的支持，也是所希望的  (3) 只得到所需要的部分支持  (2) 不确定和非连续的支持  (1) 得到了很多不想要的政治关注，或者有强烈的需要却没有得到关注 | |  |  |
| 6.2 | **来自该地区以外的第三方/团体的经济支持**（例如财政资源和/或为各种当地倡议，向原住民及当地社区提供的实物支持） | (5) 不希望得到支持，也没有得到支持，或者需要很多支持也得到了很多支持  (4) 得到相当好的支持，也是所希望的  (3) 只得到所需要的部分支持  (2) 不确定和非连续的支持  (1) 没有得到支持，尽管有强烈的需求 | |  |  |
| 6.3 | **来自该地区以外的第三方/团体的技术支持，**（如生物多样性清单、法律支持等）*[从弱到强的评估取决于所需支持和获得支持之间的平衡]* | (5) 获得所需要的大力支持  (4) 获得所需要的的较有力的支持  (3) 获得所需要的一般支持  (2) 获得较弱的支持  (1) 获得极弱的支持甚至没有支持 | |  |  |
| 6.4 | **文化认同**（例如，理解和尊重激励原住民和当地社区文化和身份的价值） | (5) 文化和身份认同受到公开重视，并被纳入学校课程，在政府会议上使用，并得到社会的普遍认可  (4) 文化和身份认同受到重视，人们以使用和推广文化和身份认同为荣  (3) 政府机构和其他机构能够尊重文化和身份  (2)政府不支持也不反对文化和身份认同在官方或公共场合使用  (1) 当地语言和其他文化表现形式被普遍忽视 | |  |  |
| **7. 外部因素** | | | | | **平均分 7:** 总分 /4= |
| **评分说明及关键问题** |
| 7.1 | **威胁社区保护地的经济力量** | (5) 不存在  (4) 即将发生  (3) 存在压力，但政府不支持  (2) 少量存在，但未获得政府支持或与国家政府结盟  (1) 在该地区存在，并与国家政府结盟运作 | |  |  |
| 7.2 | **定居者，移民和难民对社区保护地的负面影响** | (5)完全不存在  (4) 即将发生  (3) 少量存在，且单独发生  (2) 少量存在，受到政府支持  (1) 大量存并受到政府支持 | |  |  |
| 7.3 | **社区保护地的主要环境威胁，**如污染、大规模入侵物种或当前/预期的气候变化的严重影响 | (5) 没有明显或预期的此类威胁  (4) 不确定、不清楚和不具体  (3) 此类威胁即将发生  (2) 存在一些明显的环境威胁  (1) 存在明显的、严重的威胁 | |  |  |
| 7.4 | **与战争、暴力冲突和犯罪有关的对社区保护地的威胁**，例如该地区的游击和反叛乱行动 | (5) 没有明显或预期的此类威胁  (4) 不确定、不清楚和不具体  (3) 此类威胁即将发生  (2) 存在此类威胁但可以忽略  (1) 存在明显的、严重的威胁 | |  |  |
|  | **社区保护地韧性/安全性系数= 总分 (均分1+2+3+4+5+6+7)/35 x 100** | | | |  |